Р. Декарт – автор дедуктивного методу пізнання і родоначальник філософського раціоналізму. Рене Декарт (1596 – 1650) – філософ, математик, фізик, механік, фізіолог, народився в родині французького дворянина. Р.Декарт – один з творців вищої математики; аналітичної геометрії; сформулював ряд законів механіки, зокрема загальний закон дії і протидії, закон збереження кількості руху при ударі непружних тіл; у фізіології один з перших описав рефлекторний акт тощо.

Основні філософські праці Декарта: “Розміркування про метод” (1637), “Роздуми про першу філософію” (1641), “Начала філософії” (1644).

Основна риса філософського світогляду Декарта – дуалізм. Дуалізм Декарта виявлявся у його вченні про так звані субстанції.

З одного боку, субстанція, як начало, є об’єктивним, вічним матеріальним тілом, котре для свого існування не потребує причини. Це – протяжна субстанція, реальне тіло.

З іншого боку, філософ допускав нематеріальну, ідеальну, “мислячу субстанцію”, котра існує незалежно, сама по собі. Отже, Декарт визнавав два незалежних начала – матеріальне і ідеальне. В цьому і полягає його двоїстість, дуалізм. Єдино правильним методом пізнання Декарт вважав раціоналізм і дедукцію. В теорії пізнання Декарт виступив як реформатор, автор нового наукового методу пізнання – дедукції, котра означає виведення пошукових істин на основі інших істин, що вже відомі і встановлені. Це щось на зразок математики, коли конкретне знання отримують на основі деяких загальних принципів, постулатів і аксіом.

Декарт сформулював чотири основні правила наукової дедукції:

Перше правило – не визнавати істинним нічого, окрім того, що з очевидністю пізнається, що не підлягає сумніву.

Цей сумнів не є переконанням в непізнаванності світу, а являє собою лише засіб для знаходження найпершого достовірного начала. Цим є знамените положення Декарта: “cogito ergo sum” – “мислю, отже існую”.

Друге правило – розподіляти кожне утруднення, яке виникає в процесі пізнання на стільки частин, наскільки це можливо для їх кращого розв’язання.

Третє правило – мислити необхідно логічно, по порядку, починаючи з предметів найбільш простих і тих, що легко пізнаються, щоб перейти від доведеного до ще не доведеного.

Четверте правило – необхідно в процесі дослідження складати якомога повні огляди фактів, систем, гіпотез, предметів, їх властивостей – того, що вивчається, щоб бути впевненим, що нічого не пропущено.

На думку Декарта, дотримання цих правил – гарантія того, що достовірні начала філософії будуть знайдені.

Однак, і це слід підкреслити, дотримання цих правил не є ще гарантією достовірного пізнання. В історії філософії ми маємо безліч фактів, коли філософи про одні і ті ж речі висловлювали різні, навіть протилежні судження. Згадаймо, для прикладу, уявлення античних філософів про першоначала буття, філософії.

Декарт вважав, що пізнання не може ґрунтуватися на відчуттях, покази яких є обманливими. Єдиними, найдостовірнішим засобом пізнання, його критерієм може бути лише мислення, розум, інтелектуальна інтуїція. Він був засновником філософського раціоналізму – напрямку в теорії пізнання, згідно з яким його істини мають своїм джерелом не чуттєве пізнання, не емпіричний досвід, а розум (від лат ratio – розум, rutionalis – розумний). Раціональні, логічні ознаки достовірного знання, його загальність і необхідність, Декарт вбачав у математиці, її аксіомах. Ці ознаки не даються у досвіді і його узагальненні, а взяті з самого розуму, його ідей, котрі природжені йому. Це, безумовно, безпідставна точка зору. Бо вона заперечує пізнання в його єдності з чуттєвим досвідом, практикою.

Раціоналізм фактично відкидає ту достовірну істину, що єдиним джерелом знань є чуттєвий досвід людини, вплив зовнішнього світу на її органи відчуттів.

Філософські погляди Декарта, його наукові здобутки, мали значний вплив на подальший розвиток науки і філософії.

Раціоналізм Декарта, як однобічне розуміння логічного характеру математичного знання, не став загальновизнаним напрямком у світовій філософії. Він мав як прихильників, так і супротивників.

В решении основного вопроса философии Декарт является представителем так называемого дуализма, когда в качестве исходных принимаются сразу два начала — материальное и идеальное. Причем Декарт был материалистом в своей физике, т. е. в том, что касается объяснения природы, считал он, достаточно одной материи и движения: дайте мне материю и движение, говорил он, и я покажу, как устроена Вселенная, т. е. здесь не требуется никакой сверхъестественной силы, бога. Аналогичным образом дело обстоит и с объяснением животных. Животное, считал Декарт, это просто сложная машина.   
А вот что касается человека и его души, то здесь без нематериальной души и бога обойтись никак нельзя. Деятельность человеческой души, считал Декарт, никак нельзя объяснить из механических принципов. А именно эти принципы во времена Декарта были основой всякого естественно-научного и вообще научного объяснения. Особенность человеческой души и ее деятельности — мышления, состоит в том, что последнее абсолютно пластично. Декарт согласен с тем, что человеческая душа способна принять в себя абсолютно любое содержание и адаптироваться к любой наличной форме действительности. В этом состоит ее специфика. И именно поэтому душа, согласно Декарту, представляет собой особую нематериальную сущность, духовную субстанцию божественного происхождения. Ведь никакое материальное образование подобными свойствами обладать не может.

Для того чтобы создать новую систему взглядов, утверждал Декарт, следует усомниться во всем предыдущем знании, которое выработало человечество. Более того, надо подвергнуть сомнению и существование окружающего: вдруг внешний мир – всего лишь иллюзия, а на самом деле его нет. Можно сомневаться даже в собственном существовании: нет никакой гарантии, что я действительно существую, не исключено, что жизнь моя – тоже иллюзия и мне только кажется, что я есть. Возможно ли что-нибудь устойчивое в этом всеобщем сомнении, то, в чем никак нельзя сомневаться? Оказывается, возможно. Это сам факт нашего сомнения: когда мы во всем абсолютно сомневаемся, то в этом случае не можем сомневаться в своем собственном сомнении. Оно-то уж точно несомненно. Но если мы сомневаемся, значит, мы мыслим, ибо сомнение – это акт мышления. А может ли мыслить то, чего в принципе нет, что не существует. Не может. Значит, если я мыслю, то существую.

Это знаменитое положение Декарта является ключевым моментом его философии. Причем данный тезис не следует понимать в том смысле, что наше мышление порождает наше существование. Речь идет только о том, что факт собственного мышления для нас более несомненен и достоверен, чем факт собственного существования. Мы скорее знаем о том, что мыслим, а не о том, что существуем. Да и о самом своем существовании мы знаем только благодаря тому, что у нас есть мышление. Кошка, например, тоже существует, но знает ли она об этом? Скорее всего, нет. Человек – единственное существо в мире, которое благодаря наличию разума может сказать себе: «Я есть». Животные, не обладающие мышлением, знают ли о жизни и о смерти, понимают ли, что существуют? Таким образом, мышление – реальность более ощутимая и безусловная, чем любая другая, и является первичной.

Вообще ведь для нас реально и действительно существует только то, что мы знаем, о чем имеем понятие или представление, то, что мыслим. Если даже что-то и существует само по себе, но мы не знаем о его наличии, тогда нам совершенно неважно, что оно есть, – ведь для нас его вовсе нет. Так, например, если мы знаем о существовании в океане некоего острова, то его наличие не вызывает сомнений – он действительно есть. Но если он, допустим, существует, а мы не знаем об этом, но, напротив, думаем, что его нет, тогда существует ли он для нас? Конечно же, нет. И точно так же, как из факта мышления мы заключаем о собственном существовании, можно из наших представлений и понятий о вещах, из мыслей о предметах делать выводы о существовании самих вещей и предметов. То есть из мышления выводится не только наше существование, но и наличие внешнего мира. Так же Декарт доказывает существование Бога (вспомним психологический аргумент): если в нашем уме есть понятие о Боге, значит, он существует.

Итак, мышление – первая, несомненная и достоверная реальность, с которой мы имеем дело. Оно независимо, самодостаточно и потому имеет собственную жизнь. Может ли оно тогда быть ничем или являться пустым? Не может. Оно наполнено врожденными идеями, то есть знанием, которое изначально (с самого момента рождения) присутствует в нашем уме и не зависит, следовательно, ни от внешнего мира, ни от жизненного опыта. Вспомним, что первым в истории философии говорил о врожденном знании Платон. Теория Декарта отчасти похожа на учение Платона, однако в последнем изначальные представления в человеческом уме обусловлены высшим, но забытым знанием идеальной души, которая до рождения тела пребывала в совершенном мире истинного Бытия. Врожденные идеи в системе Декарта – это основная характеристика нашего мышления. Откуда они в нем? Заложены Богом. Они являются наиболее общими (широкими) и предельно простыми положениями, которые настолько ясно и отчетливо представляются нашему уму, что мы не можем в них усомниться. Например, знаменитые аксиомы Евклидовой геометрии – это, по Декарту, врожденные идеи ума. Их не надо доказывать, потому что они самоочевидны, то есть настолько просты, ясны и несомненны, что в них и доказывать нечего. Например, есть такая аксиома: «Если три точки лежат на одной прямой, то одна из них лежит между двумя другими». Это положение предельно общее (так как относится к любым трем точкам, лежащим на одной прямой) и в такой же степени простое и ясное, несомненное и очевидное, в силу чего и является аксиомой. Но почему оно столь ясно и отчетливо представляется нашему уму, почему оно самодостоверно и несомненно? Потому что представляет собой врожденную идею, заложенную в наш ум самим Богом, который, говорит Декарт, не может нас обманывать. И, как в геометрии из нескольких простых аксиом с достоверностью строится все грандиозное здание этой дисциплины, так и в других отраслях человеческого знания необходимо отталкиваться от аксиоматичных врожденных идей и возводить на их основе здание любой науки.

Врожденные идеи являются неотъемлемыми сущностями сознания, его необходимыми качествами. Из них и следует вывести все возможное знание об окружающем мире. Таким образом, информацию не следует собирать по крупицам в процессе жизненной практики, надо всего лишь раскрыть, проявить или реализовать уже имеющиеся доопытные представления. Они являются теми общими положениями, из которых возможно делать выводы в каждом конкретном случае. Поэтому неудивительно, что основным методом познания, по Декарту, должна быть дедукция, когда из неких общих утверждений делаются разные частные выводы. В основе такой дедукции и должны лежать врожденные идеи, не могущие быть ложными, – ведь они являются сущностью нашего мышления, несомненность и достоверность которого для нас очевидна. Важно только правильно применить дедуктивный метод, суметь добыть из изначального знания всевозможные и разнообразные конкретные положения, максимально раскрыть или развернуть его. Таким образом, по мнению Декарта, верный путь познания заключается в том, чтобы вывести истины не из внешнего мира, а из мышления, и поэтому его философский метод получил название рационализм (от лат. ratio – ум, рассудок) и явился противоположностью бэконовскому эмпиризму.

«Опыт о человеческом разумении» Джона Локка – один из самых важных памятников философии XVII века. Он делится на четыре части или книги. «В первой он исследует вопрос о прирожденных идеях разума и старается доказать, что их не существует. Во второй исследуется вопрос, откуда разум получает свои представления. В третьей говорится о значении языка в познании и, наконец, в четвертой разбираются разные виды познания наряду с верою и мнением»1. Для Локка теория познания не есть второстепенный, а главный и даже исключительный предмет исследования. Поэтому его называют: «основателем теории познания, как самостоятельной дисциплины»2. Вот как он начинает свое сочинение: «Так как разум ставит человека выше остальных чувствующих существ и дает ему все то превосходство и господство, которое он имеет над ними, то он, без сомнения, является предметом, заслуживающим изучения уже по одному своему благородству. Разумение, подобно глазу, давая нам возможность видеть и воспринимать все остальные вещи, не воспринимает само себя: необходимы искусство и труд, чтобы поставить его на некотором отдалении и сделать его собственным объектом. Но каковы бы ни были трудности, лежащие на пути к этому исследованию, что бы ни держало нас в таком неведении о нас самих, я уверен, что всякий свет, который мы сможем бросить на свои собственные умные силы, всякое знакомство со своим собственным разумом будет не только очень приятно, но и весьма полезно, помогая направить наше мышление на исследование других вещей»3.

Локк разработал сенсуалистическую теорию познания. Исходным пунктом этой теории было положение об опытном происхождении всякого человеческого знания.

Главным препятствием на пути к знанию Локк считал идеалистическую теорию врожденного знания, созданную еще Платоном, а после развитую Декартом. Согласно этой теории, наш мир есть лишь пассивное отражение сверхчувственного мира идей, в котором некогда жила душа человека. Там она приобрела запас знаний.

Оказавшись в земной оболочке душа должна вспомнить все знания – в этом задача познания. Из индуктивного наблюдения над более «натуральными» типами ума, которые представляют люди в детском и диком состоянии, Локк выводит заключение, что присутствие в уме таких понятий не осознается. Он говорит, что «Существовать в разуме» значит то же самое, что «быть сознанным». Поэтому теория врожденных идей впадает в совершенное противоречие, когда утверждает, что идеи присущи разуму, и в то же время, что – разум не знает о них и приходит к их осознанию уже после долгого упражнения и значительного развития»4.

Отрицая врожденность знаний, Локк выступил против идеалистического учения о нематериальном происхождении и сущности души и разума человека. «По Локку, нет врожденных знаний, правил и принципов; в уме нет ничего, что не существовало бы раньше в чувствах»5.

Отвергнув врожденные идеи, Локк выступил и против признания врожденных «практических принципов», нравственных правил. Всякое нравственное правило, утверждал он, требует основания, доказательства. Без основания в практической деятельности людей и без устойчивого убеждения в разуме нравственное правило не может ни появиться, ни быть сколько-нибудь прочным. О каких врожденных практических принципах добродетели, совести, почитания бога и.т.д. может идти речь, говорил Локк, если по всем этим вопросам среди людей нет даже минимального согласия? Многие люди и целые народы не знают бога, пребывают в состоянии атеизма, а среди религиозно настроенных людей и народов нет одинаковой идеи бога. Одни люди с полным спокойствием делают то, чего другие избегают. Идея бога – дело человека. «Во всех делах творения так ясно видны признаки необычайной мудрости и силы, что всякое разумное существо, которое серьезно подумает о них, не может не открыть Бога»6. Далее Локк подводит итоги своим размышлениям: «Если идея Бога не врожденна, никакая другая не может считаться врожденной. Из сказанного выше, надеюсь, очевидно, что, хотя познание Бога – наиболее естественное открытие человеческого мышления, идея о Нем тем не менее не является врожденной»7.

Развивая сенсуалистическую теорию познания, Локк различает два вида опыта, два источника знания: «внешний, который он называет «чувственностью» (sensation), и внутренний, который он называет «рефлексией» (reflexion). Первый возникает вследствие воздействия внешнего мира на душу, последний – вследствие действия души самой на себя»8. Источник внешнего опыта - реальный мир вне нас.

Внутренний опыт - «рефлексия» - совокупность проявления всей многообразной деятельности ума.

Отвергая врожденные идеи, он говорит: «Предположим, что ум есть, так сказать, белая бумага (tabula rasa) без всяких знаков и идей. Но каким же образом он получает их? Откуда приобретает тот их обширный запас, который деятельное и беспредельное человеческое воображение нарисовало с почти бесконечным разнообразием? Откуда получает он весь материал рассуждений и знания? На это я отвечаю одним словом: из опыта. На опыте основывается все наше знание, от него, в конце концов, оно происходит»9.

Локк доказывал, что опытом мы постигаем не бытие предметов, а только их чувственные качества: «Присутствие идеи о какой-нибудь вещи в нашем уме, говорит он, так же не доказывает существования этой вещи, как портрет какого- нибудь человека не доказывает его бытия в мире, и как мечты сонные не доказывают истинных происшествий»10.

По способам образования и формирования все идеи, по Локку, делятся на простые и сложные. Простые идеи «даны нам из вне, навязываются со стороны и не могут быть изменены ни в числе, ни в свойствах, как не могут быть изменены в числе или свойствах, например, частицы материи»11. Разум в восприятии этих идей совершенно пассивен, так как и число, и свойства их зависят от природы наших способностей и случайностей опыта.

Простые идеи все получены непосредственно от самих вещей, они даются нам:

а) одним каким-нибудь чувством – «идеи» цвета (зрение), звука (слух) и т.д.;

б) деятельностью нескольких чувств вместе – «идеи» протяженности, движения (осязание и зрение);

в) «рефлексией» - «идеи» мышления и хотения;

г) чувством и «рефлексией» - «идеи» силы, единства, преемственности.

Сложные идеи, по учению Локка, образуются из простых идей в результате собственной деятельности ума. Сложные идеи есть собрание, сумма простых идей, каждая из которых есть отражение какого-либо отдельного качества вещи.

Джон Локк выделяет три основных способа образования сложных идей:

1. «Под именем МОДУСОВ Локк разумеет не идеи чего-либо самостоятельного, а идеи видоизменений пространства, времени, числа и мышления. Сама идея пространства получается из ощущений зрения и осязания. Видоизменения ее дают модусы: протяжения, расстояния, величины, фигуры, места. Идея времени происходит из рефлексии последовательной смены идей, причем Локк время вообще понимает как продолжительность. Видоизменения продолжительности дают модусы: единства или единицы, множества, бесконечности. Идея мышления проистекает из рефлексии. Видоизменения мышления дают модусы: восприятия идеи, удержания ее, различения, сочетания, сравнения, называния и отвлечения. Это семь умственных способностей, допускаемые Локком.

2. Другой род сложных идей – идеи СУБСТАНЦИИ, под которыми Локк разумеет идеи чего-либо самостоятельного. Эти идеи происходят от соединений нескольких, почерпнутых в опыте простых идей в качестве свойств одной и той же вещи. Есть субстанции телесные, главные свойства которых состоят в сцеплении частиц и силе сообщать движение, и духовные, главные свойства которых – мысль и воля…

3. Третий род сложных идей составляют идеи ОТНОШЕНИЙ, проистекающие из наблюдения относящихся друг к другу предметов. Идеи отношений бесчисленны; главнейшие между ними: тождества, различия, причинности»12.

Разум создает сложные идеи. Объективной основой создания последних является сознание того, что вне человека есть что-то, что связывает в единое целое вещи, раздельно воспринимаемые чувственным восприятием. В ограниченной доступности человеческому познанию этой объективно существующей связи вещей Локк видел ограниченность возможностей проникновения разума в глубинные тайны природы. Однако он считает, что неспособность ума получить ясное и отчетливое знание вовсе не означает, что человек обречен на полное незнание. Задача человека – знать то, что важно для его поведения, а такое знание вполне ему доступно. По Локку: «познание есть лишь восприятие связи и соответствия либо несоответствия и несовместимости любых наших идей… Где есть это восприятие, там есть и познание: где его нет, там мы можем, правда, воображать, догадываться или полагать, но никогда не имеем знания» 13.

Познания бывают двух видов: достоверные и недостоверные. Достоверные познания те, которые соответствуют действительности; недостоверными же должны быть те, которые при своем происхождении были видоизменены через размышления, вследствие чего в них вошел субъективный элемент, который нарушил их первоначальное соответствие своему объекту. Получается, что достоверными познаниями «могут быть только те, которые воспринимаются нами страдательно во внешнем или внутреннем наблюдении, каковы все простые идеи.

Все же, что образовано деятельностью нашего ума, должно быть недостоверным»14.

Локк выделил две степени познания. 1) Интуитивное, приобретенное непосредственно или наглядно, которое разум получает от оценки соответствия или несоответствия идей друг другу. 2) Демонстративное, приобретенное путем доказательств, например, через сравнение и отношение понятий. Демонстративное познание необходимо предполагает существование интуитивного, так как умозаключение требует, чтобы были известны те суждения, которые служат посылками.

Однако «разница между интуитивным и демонстративным познанием заключается не в том, что первое более достоверно, чем последнее, а в том, что первое (напр., три есть один и два, белое не есть черное) тотчас вызывает согласие, тогда как последнее часто только путем тяжелого исследования вынуждает это согласие»15.

Локк выделяет еще чувственное познание существования отдельных вещей, оно направленно на единичные факты или на определенную сумму единичных фактов, «простираясь дальше простой вероятности, но не достигая вполне указанных степеней достоверности, оно слывет за познание»16.

Самый достоверный род познания, по Локку, - интуиция. Интуитивное познание есть ясное и отчетливое восприятие соответствия или несоответствия двух идей через их непосредственное сравнение. «Что касается до нашего собственного существования, то оно настолько очевидно, что не имеет нужды в каких-либо доказательствах. Если я даже сомневаюсь во всем, то это самое сомнение убеждает меня в моем существовании и не позволяет в нем сомневаться. Это убеждение совершенно непосредственно (intuition)17». Здесь Локк стоит вполне на точке зрения декартовского Cogito ergo sum.

На втором месте после интуиции, по степени достоверности, у Локка стоит демонстративное познание. В этом роде познания восприятие соответствия или несоответствия двух идей совершается не непосредственно, а опосредовано, через систему посылок и выводов. Третий род познания - чувственное или сенситивное ограничивается восприятием единичных предметов внешнего мира. По своей достоверности оно стоит на самой низкой ступени познания и не достигает ясности и отчетливости.

В области познания Локк различает два рода общих суждений: суждения, образованные путем простого разложения понятия, которые не содержат ничего нового в сравнении с этим понятием; и суждения, которые, хотя и образованы на основании какого-нибудь понятия и с необходимостью следуют из него, но несут в себе то, что в самом понятии еще не содержится.

Истина или познание как согласие идей между собой проявляется в четырех различных способах отношения идей: 1) в тождестве или различии их, 2) в отношении между ними, 3) в сосуществовании (или необходимой связи) и 4) в действительности их существования.

По Локку, познание о существовании чего-либо возможно только в отношении двух идей – идеи «Я» и идеи «Бога». Существование идеи «Я» получается интуитивным путем, а существование идеи «Бога» - демонстративным.

 «Доказательство бытия Бога исходит из интуитивного познания существования «Я» и состоит в следующем умозаключении: все, что имеет начало, вызвано другим существом, и потому должно быть безначальное творящее существо и, при том, оно должно быть существом с высшею интеллигенциею, так как я – сотворенное мыслящее существо»18. На таком же демонстративном познании основывается наша уверенность в бытии внешнего мира: «Бог дал мне достаточно уверенности в существовании вещей вне меня: посредством различного обращения с ними я могу вызывать у себя и удовольствие, и страдание, что единственно важно для меня в моем настоящем положении»19.

Итак, существование внешних предметов, бытие Божие и наше собственное бытие не подлежат, по Локку, никакому сомнению. Хотя ни душа, ни Бог, ни мир сам в себе, не даны нам в чувственном восприятии. Наши познания об этих предметах, несмотря на свое несовершенство, «вполне достаточны для здешней жизни»20.

«Редко бывало, чтобы философ одним произведением составил себе такую славу и такое имя, и достиг такого влияния в истории мысли, как Локк своим «Опытом». Все новейшие историки философии считают Локка первоклассным мыслителем, наряду с Декартом, Бэконом, Спинозой, Лейбницем, и признают его истинным предшественником Канта, основателем новейшей критической теории познания, а также психологии».

Д. Локк разработал философско-психологическую теорию “чистой доски”, которая заключается в отрицании существования в сознании человека “врожденных” идей и представлений. Психика человека от рождения подобная чистой доски, или чистого листа, где еще нет никаких записей.   
Теория “чистой доски” привела Локка до признания решающей роли воспитания в развитии ребенка. Он указывал, что на 9/10-х люди становятся добрыми или злыми, полезными или не полезными благодаря воспитанию.   
Его концепция воспитания и образования подробно изложена в произведении “Мысли о воспитании” (1693 г.), где содержится программа воспитание джентльмена. Джентльмен - это дворянин по происхождению, деловой человек, который умеет разумно и выгодно вести свои дела, имеет хорошую физическую подготовку и отличается “изяществом” манер поведения в обществе. Отдавая дань традициям светского воспитания обучению танцам, фехтованию, верховой езде и т.д. Д. Локк последовательно настаивал на практической направленности обучения, так как это необходимо “для деловых занятий в реальном мире”.   
Исходя из практики бывшего дворянского воспитания, Локк отстаивает домашнее, индивидуальное воспитание детей и категорически выступает против школьного образования, поскольку последняя является отражением общества, которое по своей сути аморальное.

XVIII век – расцвет французского Просвещения. В это время во Франции творят десятки великих деятелей в самых разных областях культуры, от философии до естественных наук. Многие из этих деятелей оказали заметное воздействие на педагогику, образование и воспитание,  их труды вошли не только В  историю педагогики Франции, но стали мировым достоянием. Из известных деятелей французского Просвещения, внесших наибольший вклад в педагогику,  надо назвать творчество Ш.Л. Монтескье, Ф.М. Вольтера, П.А. Гольбаха, К.А. Гельвеция, Д. Дидро, Ж.-Ж. Руссо.   
  
Шарль Луи Монтескье (1689–1755). Один из  основоположников французского Просвещения. В историю мировой мысли вошел как крупнейший  теоретик права, обосновавший принцип разделения властей. В своей главной книге «Дух законов» воспитанию посвятил специальную часть. Основная идея книги состоит в том, что государственное устройство общества определяет основные черты воспитания.   
  
Франсуа Мари Вольтер (1694–1778). Известен как поэт, драматург, писатель, историк, философ. Вольтер не оставил специальныхпедагогических произведений, да и идеи воспитания достаточно редки в его творчестве, но вся его философия и вся его идеология стали фактической основой многих педагогических концепций, идей и установок в области воспитания и образования.   
  
Поль Анри Гольбах (1723–1789). В историю человеческой мысли вошел как автор знаменитой книги «Система природы, или О законах мира физического и мира духовного», в которой излагаются основные принципы атеистического миропонимания и в этом контексте – взгляды на роль и значение воспитания.   
  
Клод Андриан Гельвеций (1715–1771). Автор двух больших и широко известных книг – «Об уме» и «О человеке, его умственных способностях и его воспитании», в которых он излагает свою концепцию воспитания. Она сводится к тому, что все или почти все развитие человека определяется воспитанием, и потому человек таков, каковым его делает воспитание. Правильное воспитание, по Гельвецию, должно включать в себя физическое, умственное и нравственное воспитание. Физическое воспитание должно быть организовано по подобию древнегреческого воспитания, умственное – по примеру профессионального, а нравственное может быть правильно устроено только при изменении общественного строя или смене правительства.   
  
Дени Дидро (1713–1784). Стал олицетворением французского Просвещения. В своих сочинениях часто обращался к вопросам воспитания. Наиболее известной педагогической работой Дидро является книга «Систематическое опровержение Гельвеция», в которой он показал важное значение наследственности в воспитании человека. Он также подготовил для Екатерины Великой «План университета или школы публичного преподавания всех наук для Российского правительства». В этой работе он дал общую программу развития образования, направленную на воспитание всего народа. Она предполагала первоначальное обучение всех граждан, затем – среднее и высшее для более способных. Система образования, описываемая Дидро, должна была включать сеть начальных, средних и высших школ, в том числе и университет.   
  
Жан-Жак Руссо (1712–1778). Наряду с Дидро и Вольтером, Руссо является одним из великих деятелей эпохи Просвещения, определившим ее основные идеи и проблематику. Он известен не только как философ, социолог, психолог, писатель, но и как крупный педагог. Во многом благодаря Руссо проблемы воспитания стали общественно значимыми проблемами. Роман Ж.-Ж. Руссо «Эмиль, или О воспитании» – это новая идеология и теория воспитания. Этот роман построен в виде  описания  воспитания ребенка из богатой семьи от его рождения до  совершеннолетия. Руссо излагает теорию воспитания мужчины, способного мыслить «как философ и трудиться как мужик». Предлагает Руссо и систему воспитания для женщин, которая значительно уступает мужскому воспитанию, особенно в образовании.  Главное в женском воспитании, считает Руссо, –  подготовить идеальную жену для будущего  мужа.   
  
Теория воспитания Руссо – это целостная педагогическая система, содержащая множество проблем, идей и предложений, одни из которых были поняты и могли реализоваться только спустя десятилетия, другие стали основой новых педагогических теорий и систем, побудили к деятельности многих  известных педагогов.   
  
В целом же, деятелями французского Просвещения был написан ряд педагогических трактатов, в которых изложено  новое понимание развития человека, предложены новые концепции воспитания и образования, разработано новое содержание, формы и методы образования и воспитания.

Психофизика - это наука об измерении ощущений, изучающая количественные отношения между интенсивностью раздражителя и силой ощущения.

Во второй половине XIX в. отдельные вопросы и проблемы, лежащие на границе физиологии и психологии, становятся предметом специальных и систематических исследований, которые затем обособляются и оформляются в относительно самостоятельные научные направления. Одной из первых таких областей и явилась психофизика, созданная немецким физиологом Г. Фехнером (1801–1887).

Психофизика была задумана Фехнером как наука о всеобщей связи физического и духовного мира. Исследователь выступил с учением о тождестве психического и физического, выдвинул принцип всеобщей одушевленности природы. По мнению Фехнера, должна быть создана специальная наука, которая с помощью эксперимента и математики могла бы доказать выдвинутую им философскую концепцию. Такой наукой и явилась психофизика, которая определялась им как точное учение о функциональных отношениях между телом и душой.

Согласно Фехнеру, психофизика должна заниматься экспериментально-математическим изучением различных психических процессов в их отношении, с одной стороны, к физическим факторам, что должно составить предмет внешней психофизики, с другой – в отношении к анатомо-физиологическим основаниям, что должно было представить предмет внутренней психофизики.

Особую роль в изучении этого вопроса сыграли работы Э. Вебера по изучению осязания и порогов чувствительности. Именно опыты Вебера показали, что существует определенная зависимость между физическим и психическим, в частности, между раздражением и ощущением, и что обнаруженные отношения между ними поддаются экспериментальному измерению. Немалое значение для определения специфики новой науки сыграли идеи Гербарта, в частности, его учение о порогах сознания и обоснование возможности применения математики в психологии.

Психофизика становилась наукой о связи раздражений и ощущений. Установленные Фехнером положения об измеримости психофизических отношений и о возможности применения математического закона к ним ставили на передний план проблему разработки специальных методов психофизического измерения и способов математического анализа и описания психофизических отношений. Общая программа построения психофизики включила три главные задачи:

1) установить, какому закону подчиняются отношения психического и физического мира, на примере связи раздражений и ощущений;

2) дать математическую формулировку этому закону;

3) разработать психофизические методы измерения.

Основной психофизический закон

[Густав Фехнер](http://www.psyworld.info/etapy-vozniknoveniya-oshhushhenij#more-153) предпринял попытку разработать точный количественный метод измерения ощущений (душевных явлений). То, что сильные раздражители вызывают сильные ощущения, а слабые раздражители – слабые, было известно давно. Задача состояла в том, чтобы определить величину ощущения для каждого предъявляемого раздражителя. Попытка сделать это в количественной форме восходит к исследованиям греческого астронома Гиппарха (ок. 180 или 190-125 до н.э.). Он разработал шкалу звездных величин, делящую видимые невооруженным глазом звезды на шесть категорий: от самых слабых (шестой величины) до самых ярких (первой величины).

Эрнст Генрих Вебер на основе экспериментов по различению силы давления на кожу (веса поднимаемых на ладони грузов) установил, что вместо того, чтобы просто воспринимать разницу между раздражителями, мы воспринимаем отношение этой разницы к величине исходного раздражителя. До него аналогичный вывод уже был сделан в середине XIX в. французским физиком и математиком Пьером Бугером в отношении яркости зрительных ощущений. Г.Фехнер выразил сформулированную Э. Вебером закономерность в математической форме:
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ΔR - изменение раздражителя, необходимое для обнаружения едва заметного различия в стимуляции;  
R – величина раздражителя;  
k – константа, значение которой зависит от вида ощущений.

Конкретное числовое значение k называютотношением Э. Вебера. В последующем было обнаружено, что величина k не остается постоянной во всем диапазоне интенсивности раздражителя, а увеличивается в области низких и высоких значений. Тем не менее отношение приращения величины раздражителя и силы ощущения (или отношение увеличения стимула к исходному его значению) остается постоянным для средней области диапазона интенсивности раздражителей, вызывающих практически все виды ощущений (закон Бугера – Вебера).

Эббингауз был первым психологом, который экспериментально исследовал научение и память. Он изобрел метод заучивания бессмысленных слогов, вызвавший методологическую революцию в области изучения ассоциаций и научения.

Экспериментальное исследование памяти было начато немецким психологом Эббингаузом (1885). Влияние Эббингауза оказалось настолько сильным, что экспериментальная психология памяти, по существу, и сегодня продолжает оставаться на позициях Эббингауза. Однако достаточно окинуть взглядом нынешнее положение в этой сфере, чтобы убедиться, что в данном случае по сути речь идет лишь об одной из форм памяти, а не памяти в целом. Для того, чтобы выяснить, о какой форме памяти здесь идет речь, необходимо вкратце ознакомиться с экспериментальной методикой Эббингауза.

По данной методике основное значение имеет выбор материала для запоминания. По различным соображениям Эббингауз использовал*бессмысленный материал.*В частности, это, во-первых, позволяло обеспечить одинаково индифферентное отношение испытуемых к запоминаемому материалу. Дело в том, что человеку в своей жизни приходится сталкиваться только с осмысленным материалом, а поскольку каждый из нас имеет отличный от других, свой собственный опыт, невозможно подобрать такой осмысленный материал, чтобы он был бы одинаково незнакомым для всех, а потому был одинаково труден для запоминания. Что касается запоминания бессмысленного материала, то такой опыт у нас, как правило, отсутствует. Поэтому, думается, нетрудно составить бессмысленный материал так, чтобы он был однако легко или трудно запоминаем для всех испытуемых. Наряду с этим подобный материал можно составить в любом количестве, что, конечно, также немаловажно для экспериментатора. И, наконец, поскольку речь идет о бессмысленном материале, ничто не мешает каждому его элементу придать вид по-настоящему отдельной единицы, то есть подобрать элементы бессмысленного материала так, чтобы трудность их запоминания была бы одинаковой.

По вышеизложенным соображениям Эббингауз считал бессмысленный материал наиболее подходящим экспериментальным материалом для изучения памяти. Эббингауз составлял такой материал в соответствии с определенным принципом, в частности, каждое бессмысленное слово состояло из трех букв — одной гласной, расположенной между двумя согласными, то есть это было слово с одним слогом. Оно не должно напоминать ни одно знакомое слово; например, слог бан для русскоязычного испытуемого не годится, так как напоминает слова баня или банк. Можно составить множество таких бессмысленных слов, а что самое главное — каждое из них действительно можно считать единицей.

В соответствии с методом Эббингауза, испытуемые должны запомнить этот материал. Материал, разумеется, предъявляется в упорядоченном виде, что осуществляется механически, посредством специально сконструированного аппарата — так называемого *мнемометра.*Испытуемый читает ряд бессмысленных слогов до тех пор, пока не запомнит их.

Разработанная Эббингаузом методика исследования памяти со временем была развита, и сегодня известны следующие основные методы:

1. *Метод заучивания.*Испытуемый повторяет ряд бессмысленных слогов до тех пор, пока не сумеет безошибочно воспроизвести его. Скажем, одному для заучивания определенного материала необходимо 7 повторений, а другому — 9. Далее эти числа считаются *коэффициентом памяти*(заучивания) каждого из них.

*2.* *Метод экономии,*или *сбережения.*Допустим, испытуемому для заучивания определенного ряда бессмысленных слогов нужно 11 повторений. По истечении определенного времени, когда он их совершенно забывает, ему вновь предлагается запомнить этот же материал. На сей раз для его заучивания испытуемому потребуется гораздо меньшее число повторений (допустим, 5), хотя если предварительно справиться у самого испытуемого, он этот материал совершенно не помнит. Следовательно, получается, что фактически он забыл этот материал не полностью, иначе разве сумел бы он заучить его, повторив всего лишь пять раз вместо одиннадцати. В этом случае коэффициент сбережения равен 11—5=6. Между прочим, посредством данного метода выяснено, что абсолютного забывания не существует — однажды выучив что-либо, выучить то же самое еще раз впоследствии легче, чем это было в первый раз.

3. *Метод узнавания:*испытуемому предъявляется ряд бессмысленных слогов; предварительно его предупреждают, что он должен узнать их среди новых слогов.

4. *Метод запомненных членов.*Испытуемому один (или несколько) раз предъявляют для запоминания ряд бессмысленных слогов, а затем просят перечислить их. Количество запомненных слогов дает коэффициент правильности запоминания.

5. *Метод правильных ответов*(впервые введен Иостом, затем переработан Мюллером и Пилцеккером). Испытуемый получает задание ямбически или трохеически прочесть попарно ряд бессмысленных слогов. Затем экспериментатор называет первый член какой-либо пары, а испытуемый должен назвать второй. Коэффициент запоминания равен соотношению количества правильных ответов к общему числу предъявленных пар.

Как видим, все эти методы ставят перед испытуемым определенную задачу: он должен запомнить определенный материал. Следовательно, испытуемый ставит *себе цель запоминания*этого материала. Протекание последующей работы его памяти полностью представляет собой целенаправленный процесс. Отсюда очевидно, что посредством данных методов исследуются только случаи произвольного запоминания, а не всех форм памяти.

Немецкий психолог Герман Эббингауз, отталкиваясь от работ Г. Фехнера, первым попытался распространить объективныйэкспериментальный метод на исследование высших психических функций — памяти (1885) и интеллекта (1897). В своем классическом исследовании «О памяти» Эббингауз разработал основные приемы ее экспериментального исследования. Стремясь изучать память в ее «чистом виде», он использовал в качестве материала для запоминания бессмысленные слоги, в силу чего установленные им закономерности оказались справедливыми в отношении механической, а не характерной для человека смысловой памяти. Работы Эббингауза оказали решающее влияние на внедрение в психологию объективных экспериментальных методов впротивовес интроспективным.

Эббингауз впервые вышел за пределы физиологического эксперимента вундтовского типа и сформулировал законы памяти на основе собственного психологического эксперимента. *Память* понимал*как механический процесс образования следов.* Как образуются новые следы? => Методическая задача: найти материал, абсолютно незнакомый испытуемому, не имеющий никаких связей с его прошлым опытом → бессмысленные слоги; разработал методику их составления и приемы подачи материалов, позволяющие однозначно оценивать результаты. Ввел *2 метода исследования памяти*:

*метод заучивания* → испытуемому предъявляется ряд бессмысленных слогов, которые он должен заучить путем повторений до правильного безошибочного воспроизведения; показатель скорости и качества заучивания – число повторений;

*метод сбережения* → после того как наступило полное забывание материала, он вновь предъявлялся испытуемому; число повторений уменьшалось => заучивание дает некоторую экономию времени; заученное оставляет в памяти следы, но к ним теряется доступ.

+ Метод антиципаций и метод угадывания

Эббингаузом были установлены следующие факты:

Выявлен *объем непосредственного запоминания*, который выражается количеством единиц материала, которые человек может воспроизвести после однократного предъявления (равен 6-8 бессмысленных слогов) → важное значение для определения нарушений памяти;

При незначительном увеличении материала количество повторений, требуемых для его заучивания, возрастает во много раз => увеличение нагрузки на память приводит к снижению работоспособности.

Время, которое требуется для заучивания материалов, целесообразно разделять на несколько сроков, разделенных интервалами. Например, если материал требует 30 повторений, лучше повторять его по 10 раз в течение 3 дней, чем все 30 раз за 1 день. Данная закономерность есть *«закон Йоста»,* выведенный в эксперименте Мюллера и Йоста (1897), в соответствии с которым более старая ассоциация больше укрепляется повторением и лучше актуализируется, чем только что образовавшая.

Помимо заучивания, необходимо еще и *переучивание* → после того, как материал выучен полностью, необходимо возвращаться к нему, чтобы он не был забыт. *Забывание –* такой же закономерный процесс, как и запоминание. Сразу после запоминания забывание идет быстро, затем процесс замедляется и через определенное время останавливается.

Данная закономерность действует не только для бессмысленных слогов, но и для осмысленной памяти.

Был обнаружен *«фактор края» –* ослабление связей в середине ряда предъявляемых элементов (сами элементы во всех предъявлениях были одинаковыми, менялся только их порядок).

Эббингауз использовал также в качестве запоминаемого материала осмысленные тексты. Оказалось, что для запоминания имеет значение  не количество элементов, а число самостоятельных единиц => память как осмысленная деятельность, а не механическая способность запоминать любой материал.

Был обнаружен факт упражняемости памяти → тренировка в запоминании одного материала приводила к улучшению запоминания материала другого рода.

Выводы, полученные Эббингаузом, имели прикладное значение, прежде всего для педагогики.

Эббингауз твердо стоял на позициях ассоцианизма. Ассоциация – мысленная связь двух душевных образований, пережитых некогда вместе. Закон ассоциаций: появление одного такого образования неизбежно влечет появление другого.

**Освальд Кюльпе** (1862 —  1915) — немецкий психолог и философ, представитель критического реализма. Автор работ по психологическим основаниям гносеологии. Основатель вюрцбургской школы психологии, один из создателей европейского направления функциональной психологии.

Кюльпе рассматривал акт сознания как обеспечивающий раскрытие объекта сознания в переживании субъекта. Акты сознания могут быть зафиксированы ретроспективно при помощи рефлексии, направленной на уже свершившийся акт.

В психологии Кюльпе был одним из пионеров экспериментального метода в отношении высших психических процессов, таких как воля и мышление.

Освальд Кюльпе (1862-1915 гг.) был последователем Вундта. Но позже он стал во главе группы студентов, выступавших против ограничений, выдвинутых Вундтом. Вся научная деятельность О. Кюльпе была посвящена исследованию тех вопросов, которые отклоняла психология Вундта.

В 19 лет Кюльпе поступил в Лейпцигский университет. Он собирался изучать историю, но под влиянием идей Вундта обратился к философии и экспериментальной психологии. Кюльпе был учеником Вундта; под его руководством он обучался в Лейпцигском университете, а позднее писал докторскую диссертацию, которую защитил в 1887 г. Вундту же он посвятил свою первую книгу «Очерк психологии, основанной на эксперименте» (1893). После окончания университета он работал у Вундта ассистентом, затем экстраординарным профессором.

В 1894 г. Кюльпе становится профессором университета в г. Вюрцбурге, куда переехал и в 1896 г. создал там психологическую лабораторию.

В первые годы своей деятельности он частично повторял эксперименты, проводимые в Лейпцигской лаборатории. Главное внимание к работах Кюльпе и его сотрудников было сконцентрировано уже не па результатах деятельности (скорости ответа, его точности и т.д.), а на ее процессе. Кюльпе фактически начал экспериментальное изучение процесса мышления. Тем самым было опровергнуто мнение Вундта о том, что экспериментальному изучению доступны только элементарные (сенсорные) процессы и что сознание представляет собой сенсорную мозаику.

Кюльпе преобразовал метод интроспекции в метод «систематической экспериментальной интроспекции». Тем самым решительно изменилось прежнее представление о содержании сознания, в состав которого вводились новые феномены - умственные образы.

Эти выводы направили Кюльпе на разработку собственной программы лабораторных исследований сознания, которую успешно реализовали его ученики.

Более детальное изучение динамики мышления Вюрцбюргской школой помогло выявить новые важные закономерности. К ним относится понятие установки, которая определяет ход мышления, регулируя в соответствии с задачей отбор идей. Подразумевает бессознательную направленность на решение задачи, которая возникает в момент принятия этой задачи как цели. В зависимости от этой установки (которая в некоторой степени рассматривалась и как аналог современной мотивации), испытуемые выполняют задание быстрее или медленнее, более или менее продуктивно. Содержание направленности на решение задачи Кюльпе и его сотрудники связали со значением данной задачи или ситуации в целом для испытуемых. Так в психологии появилась новая категория, трактуемая достаточно широко как значение умственного образа, значение инструкции, значение ситуации в целом.

*Вюрцбургская школа*

На первый план выступили активность сознания, его процессуальность. Кюльпе рассматривал акт сознания как обеспечивающий раскрытие объекта сознания в переживании субъекта. Акты сознания могут быть зафиксированы ретроспективно при помощи рефлексии, направленной на уже свершившийся акт.

О.Зельц исследовал зависимость процесса мышления от структуры решаемой задачи. Ввел понятие антиципации, т.е. возможности предвидеть результат уже в начале мыслительной деятельности.

Выявлено понятие установки, которая определяет ход мышления, регулируя в соответствии с задачей отбор идей. Подразумевает бессознательную направленность на решение задачи, которая возникает в момент принятия этой задачи как цели. В зависимости от этой установки (которая в некоторой степени рассматривалась и как аналог современной мотивации), испытуемые выполняют задание быстрее или медленнее, более или менее продуктивно.

Доказали, что мышление представляет собой процесс, несводимый к чувственным образам и зависящий от разнообразных факторов, в том числе и от установки, возникающей при принятии задачи.

Использовали метод систематической экспериментальной интроспекции.

Испытуемых просили сделать объектом самонаблюдения не результат, а процесс, описать, какие события происходят в их сознании при решении какой-либо задачи.

Систематическим такой метод назывался потому, что ход выполнения задания разбивался на интервалы и каждая из «фракций» (подготовительный период, восприятие раздражителя, поиск ответа, реакция) тщательно прослеживалась посредством самонаблюдения, с тем, чтобы выяснить ее состав.

**Эдвард Брэдфорд Титченер** (1867 – 1927) — англо-американский психолог-экспериментатор.

Титченер изучал в Оксфордском университете философию, классические языки и физиологию, затем в 1890 году приехал в Лейпциг к Вильгельму Вундту, где он в 1892 году защитил докторскую диссертацию. После этого он переехал в США, где преподавал психологию в Корнельском университете (Cornell University, Ithaca) в 1892—1927 гг. Он основал первую американскую психологическую лабораторию и стал фактически «отцом» психологии в США, хотя в дальнейшем столкнулся с сильнейшей оппозицией со стороны зарождающегося бихевиоризма.

Титченер впервые ввёл термин «структурализм» для обозначения исследовательского подхода Вундта, в противовес функционализму Уильяма Джеймса. Он сам продолжал развивать данный подход, хотя и перенял от Вюрцбургской школы интроспекционизм как метод изучения душевных процессов. Он пытался разложить психику на некоторые составные элементы, которых он насчитывал до 30000, и которые он сравнивал с химическими элементами.

Титченер называл свою теорию структурализмом, поскольку считал, что предметом психологии должно стать содержание сознания, упорядоченное в определенную структуру, безотносительно к вопросу о том, как эта структура работает. Главные задачи структурализма он видел в предельно точном определении содержания психики, выделении исходных ингредиентов этого содержания и законов, по которым они объединяются в структуры. При этом психика и сознание отождествлялись Титченером, а все, что находится за пределами сознания, относилось им к физиологии.

Сознание Титченер понимал как человеческий опыт в его зависимости от переживающего субъекта. Сам этот опыт, по его мнению, состоит из простейших элементов - ощущений, образов и чувствований, обнаруживаемых благодаря особым образом организованной интроспекции.

Титченер стремился усовершенствовать метод интроспекции с тем, чтобы он открывал экспериментатору истинную картину сознания. Сознание имеет собственную структуру и содержание, скрытое за протекающими в нем явлениями. Для того чтобы понять истинную картину сознания, необходима специальная тренировка испытуемых, поскольку они склонны сообщать о внешнем объекте (стимуле), вызвавшем ощущение, а не о собственных ощущениях. Интроспекция эффективна только тогда, когда избегает «ошибки стимула», т. е. не смешивает ощущение объекта с объектом ощущения.

**Основные положения теории Титченера**

Титченер называл свою теорию структурализмом, поскольку считал, что предметом психологии должно стать содержание сознания, упорядоченное в определенную структуру, безотносительно к вопросу о том, как эта структура работает. Главные задачи структурализма он видел в предельно точном определении содержания психики, выделении исходных ингредиентов этого содержания и законов, по которым они объединяются в структуры. При этом психика и сознание отождествлялись Титченером, а все, что находится за пределами сознания, относилось им к физиологии.

В своем четырехтомном труде «Экспериментальная психология» (1901-1905) Титченер изложил основные достижения этой науки с позиций структурализма. Сознание Титченер понимал как человеческий опыт в его зависимости от переживающего субъекта. Сам этот опыт, по его мнению, состоит из простейших элементов - ощущений, образов и чувствований, обнаруживаемых благодаря особым образом организованной интроспекции.

Каждый из элементов при специальной установке сознания открывается субъектом с целью диагностики его четырех характеристик: качества, интенсивности, длительности и отчетливости (ясности. Титченер составил список элементарных ощущений, включавший более 44 тысяч сенсорных качеств, большинство из которых были зрительными (32820) и слуховыми (11 600).

Титченер стремился усовершенствовать метод интроспекции с тем, чтобы он открывал экспериментатору истинную картину сознания.  
Термин структурная психология часто заменял определением экзистенциальная психология, подчеркивая отличие научных данных о сознании от житейских или данных, полученных в других дисциплинах (например, в физиологии).

Сознание имеет собственную структуру и содержание, скрытое за протекающими в нем явлениями. Для того чтобы понять истинную картину сознания, необходима специальная тренировка испытуемых, поскольку они склонны сообщать о внешнем объекте (стимуле), вызвавшем ощущение, а не о собственных ощущениях. Интроспекция эффективна только тогда, когда избегает «ошибки стимула», т. е. не смешивает ощущение объекта с объектом ощущения.

Титченер противопоставил свою школу всем другим школам и направлениям. Чтобы организационно обособиться от них, он не вошел в Американскую психологическую ассоциацию и создал свою группу «Эксперименталисты», проводившую ежегодные конференции. В дальнейшем он издавал «Журнал экспериментальной психологии».

В структурализме Титченера предметом психологии должно быть содержание сознания, упорядоченное в определенную структуру, безотносительно к вопросу о том, как эта структура работает. Главные задачи структурализма он видел в предельно точном определении содержания психики, выделении исходных ингредиентов этого содержания и законов, по которым они объединяются в структуры.

Сознание Титченер понимал как человеческий опыт в его зависимости от переживающего субъекта. Сам этот опыт, по его мнению, состоит из простейших элементов - ощущений, образов и чувствований, обнаруживаемых благодаря, особым образом организованной, интроспекции.

Он пытался разложить психику на некоторые составные элементы, которых он насчитывал до 30000, и которые он сравнивал с химическими элементами.

Перенял от Вюрцбургской школы интроспекционизм как метод изучения душевных процессов.

Титченер стремился усовершенствовать метод интроспекции с тем, чтобы он открывал экспериментатору истинную картину сознания. Для этого необходима специальная тренировка испытуемых, поскольку они склонны сообщать о внешнем объекте (стимуле), вызвавшем ощущение, а не о собственных ощущениях. Интроспекция эффективна только тогда, когда избегает «ошибки стимула», т. е. не смешивает ощущение объекта с объектом ощущения.

Вільгельм Вундт (1832-1920) є, безперечно, засновником сучасної психології і зокрема батьком експериментальної психології.

У 1879 р. Вундт на власні кошти створює свою знамениту першу в світі психологічну лабораторію, яка згодом перетворюється на Інститут експериментальної психології, прообраз сучасних дослідницьких інституцій.

Обладнання лабораторії складали нескладні прилади для експериментальної роботи, досить скромною за масштабами. Проте, 1879 рік став символічною датою народження наукової психології, оскільки тоді в Лейпцигу професором Вільгельмом Вундтом була відкрита перша в світі лабораторія експериментальної психології. Вундт намагався застосувати природничий метод до аналізу усвідомлюваного внутрішнього досвіду, намагався виявити й описати його найпростіші структури. Таким чином, свідомість було розбито на психічні елементи, подібно до того як матерія ділиться на атоми. В якості таких елементів для Вундта виступали відчуття, образи і почуття.

Несподівано для Вундта лабораторія викликала величезний інтерес. Широка популярність імені Вундта і його лабораторії залучила в Лейпциг величезну кількість студентів, котрі жадали з ним працювати. У їх числі було кілька молодих людей, які пізніше внесли істотний внесок у розвиток психологічної науки, серед них американці, що заснували після повернення в Сполучені Штати власні лабораторії. У ній зібралася група співробітників, згодом відіграли важливу роль у розвитку експериментальної психології. Це були вчені не тільки з Німеччини (Е. Крепелін, О. Кюльпе, Е. Мейман), а й з Америки (Г.С. Холл, Дж.М. Кеттел) та інших країн, у тому числі з Росії. Через два роки лабораторія перетворилася на Психологічний інститут. Таким чином, Лейпцігська лабораторія зробила величезний вплив на розвиток сучасної психології - вона служила зразком для створення нових експериментальних центрів.

Колишні студенти Вундта організували лабораторії також в Італії, Росії та Японії. Найбільше творів Вундта було перекладено на російську мову. Захоплюючись Вундтом, російські психологи в 1912 році обладнали в Москві лабораторію - точну копію вундтівскої. Ще одна така лабораторія була побудована японськими вченими на базі Токійського університету в 1920 році, в рік смерті Вундта, але в 60-ті роки ця лабораторія згоріла під час студентських хвилювань. Студентів, які приїжджали в Лейпциг, об'єднували спільні погляди і цілі.

Лабораторія спочатку згуртувала всіх охочих вивчати філософію та психологію в німецьких університетах, а невдовзі стала центром для випускників американських і англійських університетів, які зацікавились вивченням психології. Лабораторія Вундта стала саме тим зразком, за яким створювались подібні заклади в інших університетах світу.

Психологія Вундта ґрунтувалася на експериментальних методах природничих наук - в основному, на методах фізіології. Вундт пристосував ці наукові методи до нової психології й проводив дослідження точно так само, як це робив будь-який натураліст.

Предметом вивчення Вундта, якщо виразити це одним словом, була свідомість. Якщо ж говорити про це більш докладно, то слід зазначити, що в системі вченого знайшли відбиття всі теорії емпіризму, що одержали розвиток в XIX столітті. Вундт вважав, що свідомість – явище складне, і для його вивчення найкраще підходить метод аналізу.